

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਵਿਭਾਗੀ ਸੂਚੀ
(ਸਕੱਤਰ / ਚੇਅਰਮੈਨ ਭਾਗ)

ਸਪੱਤਰ ਨੰ: 14/2001

ਵਲ:

1. ਸਾਰੇ ਇੰਜੀਨੀਅਰ - ਇੰਨ - ਚੀਫ਼/ਜਨਰਲ ਮੈਨੇਜਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ।
2. ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਇੰਜੀਨੀਅਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ/ਸੀ. ਸੀ. ਐਮ. ਈ. ਸਪੇਤ. ਹਾਈਡਰ।
3. ਐਸ. ਡੀ (ਟੀ) ਟੂ ਚੇਅਰਮੈਨ, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।
4. ਐ. ਡੀ. ਜੀ. ਪੀ/ਚੇਅਰਮੈਨ ਤੇ ਸੁਬ ਡਿਪਟੀ, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।
5. ਸਾਰੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਐਕਸਾਈਟਰ/ਮੁੱਖ ਆਡੀਟਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ।
6. ਮੁੱਖ ਕੰਟਰੋਲਰ ਵਿੱਤ, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।
7. ਚੀਫ਼ ਕਾਸਟ ਕੰਟਰੋਲਰ ਅਤੇ ਚੀਫ਼ ਕਲਰਕ ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ - ਪਟਿਆਲਾ।
8. ਐਸ. ਈ (ਟੀ) ਟੂ ਮੈਂਬਰਜ਼ ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ।
9. ਸਾਰੇ ਡਿਪਟੀ ਇੰਜ: /ਡਾਇਰੈਕਟਰਜ਼, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ।
10. ਮੁੱਖ ਖਰੀਦ ਐਕਸਾਈਟਰ-1 ਅਤੇ 2, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।
11. ਮੁੱਖ ਤੇ ਵਿੱਤ ਮੈਨੇਜਰ, ਜੀ. ਐ. ਡੀ. ਟੀ. ਪੀ ਸਤਿੰਡਰ।

ਸੀਐ ਨੰ: 157556/157746 /ਏ ਡੀ. ਪੀ-110

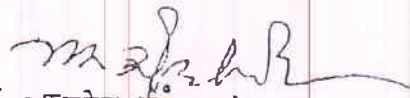
ਮਿਤੀ: 26.6.2001

ਵਿਸ਼ਾ: Action to be taken in cases where Government employees are convicted on a criminal charge- Civil Appeal No.2992/1995- Supreme Court of India-Deputy Director of Collegiate Education (Administration(Madras)Appellant Vs.S.Nagoor Meera, Respondent.

ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ, ਪਬਲਿਕ ਅਤੇ ਪਬਲਿਕ ਸੇਵਾ ਵਿਭਾਗ (ਪਬਲਿਕ ਪਾਠਿਸ਼ਾਲਾ ਸਾਖਾ-2) ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਦੇ ਗਠੀ ਪੱਤਰ ਨੰ: 3/23/98-1 ਪੀ ਐ-2/10394 ਮਿਤੀ 5.8.98 ਦੀ ਟਿਕ-ਟਿਕ ਕਾਪੀ ਸੂਚਨਾ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ।

ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ ਦੇ ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਵਿੱਤੀਆਂ ਰਦਾਇਤਾ ਨੂੰ ਸੋਧ ਵਿੱਚ ਇੰਨ-ਚਿੰਨ ਪਾਲਣਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪਣਾ ਠਿਆ ਹੈ।

ਨੋਟੀ/ਉਪਰੋਕਤ ਅਨੁਸਾਰ


(ਮਨਜੋਤ ਸਿੰਘ)

ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ/ਪੀ. ਟੂ ਆਰ,
ਵਾ: ਸਕੱਤਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਸਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।

ਸਿਓ ਐਕਟ ਨੰ: 157747/158469 /ਏ ਡੀ. ਪੀ-110 ਮਿਤੀ: 26.6.2001

ਉਪਰੋਕਤ ਕਾ ਉਪਰਾ ਹੇਤ ਤਿਥਿਆ ਸੂਚੀ ਤ ਸਹਿਲਾ ਸੂਚਨਾ ਤੇ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਮਿਲੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ:-

1. ਮੈਂਬਰ ਪਾਵਰ, ਸੀ. ਐਮ. ਈ. , ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।

ਚਰਦਾ ਹੈ 2

2. ਸਕੱਤਰ/ਸੀ. ਐਮ. ਐਸੀ, ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
3. ਸਾਰੇ ਉਪ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫ਼ਸਰ/ਉਪ ਮੁੱਖ ਆਡਿਟਰ/ਉਪ ਵਿੱਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਸਮੇਤ ਰੋਪੜ ਸਮਾਜ ਯੋਜਕ ਅਤੇ ਨਿਗਮ ਮੁਹਿੰਮ ਮੁਕੰਮਲ ਪੇਜੇਕਟ ਅਤੇ ਬਠਿੰਡਾ ਸਮਾਜ ਯੋਜਕ।
4. ਸਾਰੇ ਵਾਹਿਗੁਰੂ ਸਿੰਘ/ਗੋਸੀ: ਇੰਜ: / ਡਿਪਟੀ ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਅਤੇ ਖਰੀਦ ਅਫ਼ਸਰ।
5. ਸਾਰੇ ਸੀਨੀਅਰ ਲੇਖਾ ਅਫ਼ਸਰ/ਲੇਖਾ ਅਫ਼ਸਰ ਸਮੇਤ ਸਮਾਜ ਸੀ. ਐਮ. ਐਸੀ ਅਤੇ ਹਾਈਡਲ।
6. ਨਿਰ: ਇੰਜ: / ਇਲੈਕਟ੍ਰੀਕਲ ਯੂਨੀਅਨਟੇਰੇਟਰੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ।
7. ਗੋਸੀ ਡੈਟ ਆਡਿਟ ਅਫ਼ਸਰ, ਪਟਿਆਲਾ।
8. ਉਪ ਵਿੱਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫ਼ਸਰ ਬੀ. ਸੀ. ਐਮ. ਐਸੀ. ਨੰਗਲ।
9. ਵਿੱਤ ਸਲਾਹਕਾਰ ਅਤੇ ਮੁੱਖ ਲੇਖਾ ਅਫ਼ਸਰ ਬਿਆਸ ਯੋਜਕ ਤਲਵਾਰਾ ਟ/ਬਿਪ।
10. ਡਾਇਰੈਕਟਰ ਉਦਯੋਗਿਕ ਸੰਪਰਕ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।
11. ਉਪ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਚੈਅਰਮੈਨ, ਸੀਨੀ: ਨਿਗੀ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਮੈਂਬਰਜ ਸਕੱਤਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ।
12. ਡਾਇਰੈਕਟਰ/ਡਿਪ ਮੁੱਖਰਕ ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।
13. ਸਾਰੇ ਚੀਫ ਇੰਟ ਸਕੱਤਰ / ਉਪ ਸਕੱਤਰ/ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ।
14. ਸਾਰੇ ਭਾਗਾਂ ਦੇ ਮੁਖੀ ਹੋਰ ਆਡਿਟ ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।

ਕੌਮੀ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਫ਼ਸਰ

(Signature)

ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ/ਪੀ. ਡੇ. ਆਰ,
ਵਾ: ਸਕੱਤਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ: 158467/158468 / ਏ. ਡੀ. ਪੀ-110 ਮਿਤੀ: 26.6.2001
ਉਦਯੋਗਿਕ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਸਮੇਤ ਸਹਿਲਾ ਹੇਠ ਨਿਖਿਆ ਖੁਚਕਾ ਤੇ ਨਾਰਵਾਈ

ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ:-

1. ਡਾਊਨ ਅਫ਼ਸਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੇ: ਸ: ਪੰ: ਨੰ: 2932/ ਅੰਕ. ਸੀ-3(24)189/98 ਮਿਤੀ 20.3.2001 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।
2. ਉਪ ਸਕੱਤਰ/ਮੈਂਬਰੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਗੇ: ਸ: ਪੰ: ਨੰ: 5534/ਡਬਲਯੂ: ਟੀ: ਐਮ-16/ 2001/2 ਮਿਤੀ 15.6.2001 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ।

ਕੌਮੀ/ਉਦਯੋਗਿਕ ਅਫ਼ਸਰ

(Signature)

ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ/ਪੀ. ਡੇ. ਆਰ,
ਵਾ: ਸਕੱਤਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।

ਪਿੱਠ ਅੰਕਣ ਨੰ: 158469 / ਏ. ਡੀ. ਪੀ-110 ਮਿਤੀ: 26.6.2001
ਉਦਯੋਗਿਕ ਦਾ ਉਤਾਰਾ ਪਰਾਈਵੇਟ ਸਕੱਤਰ ਟੂ ਮੈਂਬਰੀ ਪਾਫਰ, ਪੰਜਾਬ ਸਰਕਾਰ,

ਪੰਜਾਬ ਸਿਵਲ ਮੈਂਬਰੀ ਚੰਡੀਗੜ੍ਹ ਨੂੰ ਖੁਚਕਾ ਹਿੱਤ ਭੇਜਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

(Signature)

ਅਧੀਨ ਸਕੱਤਰ/ਪੀ. ਡੇ. ਆਰ,
ਵਾ: ਸਕੱਤਰ, ਪੰ: ਰਾ: ਬਿ: ਸੇ, ਪਟਿਆਲਾ।

ਮਿਤੀ: 26/6

No. 3/23/98-1PFI/10394

Government of Punjab
 Department of Personnel and Administrative Reforms
 (Personnel Policies Branch-II)

Dated, Chandigarh, the 5th August, 1998.

To

All the Heads of the Departments,
 Commissioners of Divisions,
 Deputy Commissioners, and
 Sub-Divisional Magistrates in the
 State of Punjab.

Sub: Action to be taken in cases where Government
 employees are convicted on a criminal charge-
 Civil appeal No.2992/1995-Supreme Court of
 India-Deputy Director of Collegiate Education
 (Administration(Madras) Appellant Vs. S. Sagar
 Meera, Respondent.

.....

Sir/Madam,

I am directed to refer to the subject noted
 above and to say ^{that} in the case cited, the Tamil Nadu High
 Court suspended the sentence imposed upon the respondent and
 released him on bail. The Appellant i.e. the Deputy Director
 of collegiate Education issued a notice to the Respondent
 calling upon him to show cause why should he not be dismissed
 from service in view of his conviction by the criminal court.
 The show cause notice expressly recited that in as much as
 the High Court has only suspended the sentence, the conviction
 of the respondent was still in force. After receiving
 the show cause Notice, the respondent filed original Appli-
 cation No.6851 of 1993 before the Tamil Nadu Administrative
 Tribunal. The submission of the respondent was upheld by the

Contd...2....

Tribunal, that in as much as the sentence imposed upon him by the Criminal Court has been suspended by the Appellate court (High Court) no proceedings could be taken for terminating the services of the respondent under and with reference to clause (a) of the second proviso to Article 311 (2) of the constitution of India. The Tribunal quashed the show cause notice on the following reasoning:-

"Therefore, it is clear that once the sentence has been suspended submitting the appeal, the criminal proceedings of the lower court which ended in conviction and sentence of an applicant is being continued in the appellate court and it can end only when the proceedings in the appellate court come to an end. Till then the applicant cannot be proceeded under the provisions of the INCS (CCA) Rules as has been done in this case. Yet another flaw is that there has been inordinate delay of two years and eight months after the conviction and sentence was passed by the lower court in issuing the impugned show cause notice. This inordinate delay is unexplained. Therefore, the show cause notice to the applicant is not sustainable in law till the appellate court disposes of the Criminal appeal."

The correctness of the said order of the Tribunal was questioned by the Deputy Director of Collegiate Education in the Appeal. The learned Hon'ble Judges (D. F. Jeovan Reddy and K. S. Paripoornam) of the Supreme Court of India in the Appeal cited observed as under:-

"We need not, however, concern ourselves any more with the power of the appellate court under the Code of Criminal Procedure for the reason that what is relevant for clause (a) of the second proviso to Article 311(2) is the "conduct which has led to his

Contd...3...

conviction on a criminal charge" and there can be no question of suspending the conduct. We are, therefore, of the opinion that taking proceedings for and passing orders of dismissal, removal or reduction in rank of a government servant who has been convicted by a criminal court is not barred merely because the sentence or order is appealed. by the appellate court or on the ground that the said government servant-accused has been released on bail pending the appeal.

4. The Tribunal seems to be of the opinion that until the appeal against the conviction is disposed of, action under clause (a) of the second proviso to article 311(2) is not permissible. We see no basis or justification for the said view. The more appropriate course in all such cases is to take action under clause (a) of the second proviso to Article 311(2) once a government servant is convicted of a criminal charge and not to wait for the appeal or other proceedings, the order can always be revised and the government servant is reinstated, he will be entitled to all the benefits to which he would have been entitled to had he continued in service. The other course suggested to wait till the appeal, revision and other remedies are over, would not be advisable since it would mean continuing in service a person who has been convicted of a serious offence by a criminal court. It should be remembered that the action under clause (a) of the second proviso to Article 311(2) will be taken only where the conduct which has led to his conviction is such that it deserves any of the three major punishments mentioned in Article 311(2). As held by this court in *Shankar Dass Vs. Union of India, (1985) 2 SCC 378.*

"Clause (a) of the second proviso to article 311(2) of the constitution confers on the government the power to dismiss a person from service on the ground of conduct which has led to his conviction on a criminal charge.

.....

But, that power like every other power has to be exercised fairly, justly and reasonably. Surely, the Constitution does not contemplate that a government servant who is convicted for parking his scooter in a no parking area should be dismissed from service. He may, perhaps, not be entitled to be heard on the question of penalty since clause (a) of the second proviso to Article 311(2) makes the provisions of that article inapplicable when a penalty is to be imposed on a government servant on the ground of conduct which has led to his conviction on a criminal charge. But the right to impose a penalty carries with it the duty to act justly."

10. What is really relevant thus is the conduct of the government servant which has led to his conviction on a criminal charge. Now, in this case, the respondent has been found guilty of corruption by a criminal court. Until the said conviction is set aside by the appellate or other higher court, it may not be advisable to retain such person in service. As stated above, if he succeeds in appeal or other proceedings, the matter can always be reviewed in such a manner that he suffers no prejudice.

11. The tribunal has given yet another reason for quashing the show cause notice, viz. that whereas the conviction of the criminal court was on 4.2.1991 the impugned show cause notice was issued only on 27.10.93. The appellant has explained that though the respondent (sic appellant) had come to know the conviction soon after the judgement of the criminal court, there was a doubt whether action can be taken against the respondent in view of the order of the High Court suspending the order of the show cause notice. It is stated that after obtaining legal advice, the delay, if it can be called one, in initiating the proceedings has been properly explained and in any event, the delay is not such as to vitiate the action taken.

12. The appeal is accordingly allowed and the order of the Tribunal is set aside."

Contd...5....

-5-

3. You are, therefore, requested to take action in similar cases in the light of the above judgement of the Supreme Court of India and these instructions may please be brought to the notice of all concerned for meticulous compliance.

4. An receipt of this letter may please be acknowledged.

Yours faithfully

10/1-

(Mohd Raj)

Joint Secretary Personnel